

**ИЗЛИШНЯЯ ДЕТАЛИЗАЦИЯ ДИСПОЗИЦИИ НОРМЫ, ПРЕДУСМОТРЕННОЙ
СТ. 228 УК РФ, КАК ПРИЧИНА ПРОБЛЕМ ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ
НЕЗАКОННЫХ ДЕЙСТВИЙ С НАРКОТИЧЕСКИМИ СРЕДСТВАМИ
И ПСИХОТРОПНЫМИ ВЕЩЕСТВАМИ <*>**

В.Н. ВИНОКУРОВ

<*> Vinokurov V.N. Excessive specification of disposition of the norm provided for by Article 228 of the RF Criminal Code as a cause of problems in qualification of illegal actions with narcotic means and psychotropic substances.

Винокуров Виктор Николаевич, докторант кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института МВД России, кандидат юридических наук, доцент.

Статья посвящена проблемам применения положений [ст. 228](#) УК РФ, вызванным излишней казуальностью при описании объективной стороны. Автор предлагает сформулировать диспозицию ст. 228 УК РФ посредством использования термина "обладание наркотическими средствами и психотропными веществами", исключив указание на цель их сбыта.

Ключевые слова: наркотические средства и психотропные вещества, общественная опасность, обладание наркотическими средствами и психотропными веществами.

The article is devoted to the problems of application of the provisions of article 228 of the Criminal Code, brought on by excessive kazualnosti in describing the objective side. The author proposes that article 228 disposition of the Criminal Code by means of the term drug possession.

Key words: narcotic means and psychotropic substances, public danger, possession of narcotic means and psychotropic substances.

Объективная сторона преступлений, предусмотренных [ст. 228](#) Уголовного кодекса Российской Федерации <1> (далее по тексту - УК РФ), сформулирована посредством перечисления альтернативных действий, не отличающихся общественной опасностью, за исключением их изготовления. Вне зависимости от того, сколько действий, перечисленных в диспозициях указанной [статьи](#), совершило лицо, их следует квалифицировать как совершение одного преступления. В то же время в процессуальных документах необходимо отразить, совершение каких действий вменяется виновному, что представляет определенную сложность и влечет ошибки при квалификации.

<1> В редакции Федерального [закона](#) от 1 марта 2012 г. N 18-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. N 10. Ст. 1166.

В теории полагают, что эффективность применения норм, устанавливающих уголовное наказание за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, обусловлена прежде всего потребностью унификации практики применения этих норм <2>. За последние 20 лет Верховным Судом Российской Федерации издано три постановления (1993, 1998, 2006 гг. <3>), содержащие указания по квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом

наркотических средств и психотропных веществ, а также несколько обзоров по результатам обобщения судебной практики по этой категории дел. Тем не менее разграничение действий, составляющих незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, по-прежнему вызывает затруднения и периодически является предметом рассмотрения Верховного Суда.

<2> См.: Лужбин А.В., Волков К.А. [Проблемы квалификации преступлений](#), связанных с наркотическими средствами и психотропными веществами, в судебной практике и пути их решения Верховным Судом Российской Федерации // Российская юстиция. 2008. N 1. С. 45.

<3> О последнем из них см.: Федоров А.В. [Значение Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами"](#) для правоприменительной практики и совершенствования законодательства // Наркоконтроль. 2006. N 3. С. 15 - 19.

Например, некто П. за то, что собрал, хранил и перевозил для личного потребления марихуану, первоначально был осужден за незаконное приобретение, хранение и перевозку наркотических средств и психотропных веществ ([ст. 228 УК РФ](#)). Однако Верховный Суд Российской Федерации исключил из обвинения перевозку наркотических средств, указав, что проезд с наркотическим средством охватывается составом незаконного хранения наркотического средства без цели сбыта <4>.

<4> См.: Надзорное [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2008 г. N 30-ДП08-17. Текст Определения размещен на сайте Верховного Суда РФ в Интернете (URL: <http://www.supcourt.ru>).

Кроме этого, факт приобретения наркотических средств и психотропных веществ достаточно сложно процессуально установить, однако суды часто вменяют приобретение наркотических средств и психотропных веществ, указывая, что лицо приобрело их в неустановленном месте и у неустановленного лица. Это означает, что фактически лицо обвиняется в преступлении, объективная сторона которого не установлена <5>, хотя Верховный Суд Российской Федерации еще в своем [Определении](#) от 10 августа 2006 г. N 11-Д06-40 по делу А. указал, что в соответствии с [п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 73](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при производстве по уголовному делу обязательному доказыванию подлежат: место, время, способ и другие обстоятельства совершения преступления (т.е. событие преступления). При невозможности установления обстоятельств, составляющих объективную сторону преступления, лицо не подлежит уголовной ответственности, так как основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, а деяние относится к объективным признакам состава преступления. Поскольку в приговоре не указаны обстоятельства приобретения А. наркотических средств, его осуждение за незаконное приобретение незаконно <6>.

<5> См.: Васецов А. [Факт приобретения наркотиков надо доказывать](#) // Российская юстиция. 1999. N 6. С. 51.

<6> См.: Надзорное [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2006 г. N 11-Д06-40 // СПС "КонсультантПлюс".

Также за ряд тождественных действий, составляющих объективную сторону преступлений,

предусмотренных [ст. ст. 228 и 228.1](#) УК РФ, установлено различное наказание. Так, за перевозку наркотических средств или психотропных веществ (ст. 228 УК РФ) может быть назначено наказание до трех лет лишения свободы, а за пересылку наркотических средств или психотропных веществ для личного потребления ([ст. 228.1](#) УК РФ) - на срок от четырех до восьми лет лишения свободы.

Учитывая, что диспозиция нормы, предусмотренной [ст. 228](#) УК РФ, излишне перегружена терминами, характеризующими деяния, равнозначные по общественной опасности, и на практике их сложно разграничить [<7>](#), обоснованным является предложение убрать при описании диспозиции нормы, предусмотренной ст. 228 УК РФ, термины "приобретение", "хранение", "перевозка" и "пересылка", заменив их термином "обладание" [<8>](#), а также исключить формулировку "без цели сбыта наркотических средств или психотропных веществ", ввиду сложности ее установления. Это обосновывается тем, что в соответствии с [п. 15](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими ядовитыми веществами" [<9>](#) (далее - Постановление), если лицо незаконно приобретает, хранит, перевозит или перерабатывает наркотические средства или психотропные вещества, в целях последующего сбыта этих средств или веществ, но умысел не доводит до конца по не зависящим от него обстоятельствам, содеянное при наличии к тому оснований надлежит квалифицировать по [ч. 1 ст. 30](#) и [ст. 228.1](#) УК РФ. Несмотря на указания Верховного Суда РФ, что об умысле на сбыт наркотических средств и психотропных веществ свидетельствуют количество таких средств и веществ, их расфасовка для удобства сбыта, наличие соответствующей договоренности, установление цели сбыта только лишь при хранении в крупном размере наркотических средств и психотропных веществ весьма проблематично.

[<7>](#) См.: Радченко В.И. Некоторые вопросы судебной практики по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. N 10. С. 7.

[<8>](#) См. Новосельцев С.П., Хамский Н.В., Чирков Д.К. Квалификация преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ. Красноярск, 2003. С. 46 - 47.

[<9>](#) См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. N 8. С. 3 - 11.

Согласно [п. 13](#) Постановления, если лицо, имея умысел на сбыт наркотических средств или психотропных веществ в крупном или особо крупном размере, совершило такие действия в несколько приемов, реализовав лишь часть имеющихся у него наркотических средств или психотропных веществ, не образующих крупный или особо крупный размер, все содеянное им подлежит квалификации по [ч. 3 ст. 30](#) и [ст. 228.1](#) УК РФ.

Представим ситуацию, что лицо обладает наркотическими средствами как для личного потребления, так и для сбыта. Согласно [Постановлению](#) его действия следует квалифицировать только по [ч. 1 ст. 30](#), [ч. 1 ст. 228.1](#) УК РФ, что вряд ли справедливо. Поэтому целесообразно установить в отдельных статьях наказание за обладание наркотическими средствами или психотропными веществами без указания на цель их сбыта, а также за их сбыт. Это позволит не только упростить деятельность правоприменителей, но и ужесточить наказание для лица, обладающего наркотическим средством или психотропным веществом и сбывшего хотя бы часть из имеющихся у него наркотических средств или психотропных веществ за счет квалификации его действий по совокупности преступлений, предусматривающих наказание за обладание наркотическим средством (психотропным веществом) и его сбыт.

Кроме этого, изготовление наркотических средств и психотропных веществ представляет

большую общественную опасность, чем их приобретение и хранение <10>. Развитие химии привело к бурному появлению новых веществ, оказывающих аналогичное наркотикам воздействие на организм человека. Так, курительные смеси имеют в своем составе алкалоид, называемый JWH, у которого существует около 600 модификаций (JWH-11, JWH-428 и т.д.), и синтез этих смесей не ограничен <11>. Все это способствует вовлечению в их употребление значительного количества людей. Для изготовления наркотических средств и психотропных веществ необходимы определенные навыки, и соответственно, действия лица, синтезирующего такие вещества, представляют повышенную общественную опасность. О повышенной общественной опасности изготовления наркотических средств и психотропных веществ косвенно свидетельствует наличие [ст. 223 УК РФ](#), предусматривающей ответственность за изготовление оружия и боеприпасов. Вследствие чего трудно согласиться с тем, что принципиального отличия между приобретением и изготовлением наркотических средств и психотропных веществ нет <12>.

<10> На это обратили внимание еще В.Г. Бахаячев и А.Л. Трошин. См.: Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ: Учебное пособие. Ч. II / Под ред. А.Н. Сергеева. М., 2001. С. 222.

<11> Казанцева М. Глава ФСКН просит у правительства новые полномочия // Известия. 27.09.2012.

<12> См.: Курченко В.Н. Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ. СПб., 2003. С. 218.

Поэтому в [Обзоре](#) судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2012 г., обоснованно указано, что незаконное производство наркотических средств или психотропных веществ с их последующим сбытом образует совокупность преступлений.

Однако, на наш взгляд, поскольку наказание за эти действия предусмотрено в одной части одной статьи, такое указание не соответствует положению [ст. 17 УК РФ](#), согласно которой при совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или соответствующей части статьи [УК РФ](#). Поэтому наказание за изготовление наркотических средств и психотропных веществ следует предусмотреть в отдельной статье.

Таким образом, проблема эффективности применения норм, устанавливающих наказание за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, лежит в плоскости изменения законодательства, заключающегося в том, что объективная сторона преступления, предусмотренного [ст. 228 УК РФ](#), должна быть описана посредством формулировки "незаконное обладание наркотическими средствами, психотропными веществами, их аналогами и растениями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества", без указания на цель их сбыта. Это упростит применение норм, предусматривающих ответственность за действия, состоящие в приобретении, хранении, перевозке, переработке наркотических средств и психотропных веществ.

Вследствие повышенной общественной опасности изготовления наркотических средств и психотропных веществ, наказание за подобные действия следует предусмотреть в отдельной статье.

Пристатейный библиографический список

1. Федеральный [закон](#) от 1 марта 2012 г. N 18-ФЗ "О внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. N 10. Ст. 1166.

2. **Постановление** Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими ядовитыми веществами" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. N 8. С. 3 - 11.

3. **Обзор** судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2012 г. // СПС "КонсультантПлюс".

4. Надзорное **определение** Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2006 г. N 11-ДО6-40 // СПС "КонсультантПлюс".

5. Надзорное **определение** Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2008 г. N 30-ДП08-17. URL: <http://www.supcourt.ru>.

6. Васецов А. **Факт приобретения наркотиков надо доказывать** // Российская юстиция. 1999. N 6. С. 51.

7. Казанцева М. Глава ФСКН просит у правительства новые полномочия // Известия. 27.09.2012.

8. Курченко В.Н. Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 427 с.

9. Лужбин А.В., Волков К.А. **Проблемы квалификации преступлений**, связанных с наркотическими средствами и психотропными веществами, в судебной практике и пути их решения Верховным Судом Российской Федерации // Российская юстиция. 2008. N 1. С. 43 - 45.

10. Новосельцев С.П., Хамский Н.В., Чирков Д.К. Квалификация преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2003. 61 с.

11. Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ: Учебное пособие. Ч. II / Под ред. А.Н. Сергеева. М.: ГУБНОН СКМ МВД России; Московская академия МВД России; Щит-М, 2001. 638 с.

12. Радченко В.И. Некоторые вопросы судебной практики по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. N 10. С. 7.

13. Федоров А.В. **Значение Постановления Пленума Верховного Суда** Российской Федерации от 15 июня 2006 г. N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" для правоприменительной практики и совершенствования законодательства // Наркоконтроль. 2006. N 3. С. 15 - 19.
